дело № 5-925-2610/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

29 мая 2024 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящегося по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев дело в отношении Балаева Санджона, родившегося \* года, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

19.04.2024 года в 17:24 в г. Сургуте по ул. Мелик-Карамова, д.47А Балаев С., являясь водителем транспортного средства ВАЗ 211540 г/н \*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый, будучи извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5), не присутствовал, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах и на основании ст. 25.1 КоАП РФ судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, по имеющимся доказательствам.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основании которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

На основании ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Как разъяснено в абз. 2 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных нормами ст. 12.26 КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В силу п. 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Пунктом 8 Правил предусмотрено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ, а также п. 9 Правил о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Форма указанного протокола утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Исходя из п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_359000/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья считает, что вина Балаева С. в совершении рассматриваемого правонарушения установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

- протоколом \*\*\*\*\*

Кроме того, судом исследованы: протокол \*\*\*\* задержания транспортного средства от 19.04.2024 года, справка инспектора ИАЗ Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту от 20.04.2024 года; карточка учета ТС, реестр правонарушений, копии водительского удостоверения ИГ и паспорта.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Балаев С. отстранен от управления транспортным средством должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения. Об отстранении от управления транспортным средством составлен протокол, в котором указаны дата, время, место, основания отстранения от управления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Законность при применении мер административного принуждения в отношении Балаева С. не нарушена, права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснены, о чем свидетельствует в том числе просмотренная в судебном заседании видеозапись.

Меры обеспеченияпроизводстваподелуприменены к нему именно как к водителю, что подтверждается имеющимися доказательствами. Таким образом, совокупность доказательств позволяет мировому судье сделать вывод о виновности привлекаемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Балаева С. суд квалифицирует как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Оснований для его освобождения от административной ответственности не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения. При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, мировой судья полагает возможным назначить Балаеву С. наказание в минимальном, предусмотренном санкцией размере.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Балаева Санджона признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4) приложение к постановлению.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 105.

Разъяснить Балаеву Санджону, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по месту своего жительства. В случае уклонения от сдачи документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка №10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король